

Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

May 2019

Edition No. 32

In this May edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm’s global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



Chris Bailey
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com



John McClenahan
Managing Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5601
jmcclenahan@kslaw.com

“ [T]heir written and oral advocacy is outstanding”; “[h]as standout experience of disputes arising in the oil and gas sector and offers additional expertise in construction arbitration”; “[t]heir lawyers are intelligent, resourceful, creative, hard-working and very responsive”; “the firm has more experience than most others in investment arbitration”.

Band 1, Arbitration (International) Chamber Global 2018

In This Issue:

Lead Article.....	Page 1
Resources & Links....	Page 4
Our Team.....	Page 5

Global International Law Developments

Trends of Critical Importance to Multi-National Corporations

Legal developments in the field of international law continue to be dynamic and expanding, through national legislation, common law and transnational tort suits, new soft law instruments and drafting exercises, institutional innovation, and a treaty drafting exercise at the UN.

While potential corporate exposure was narrowed in the U.S. by the Supreme Court ruling in *Jesner v Arab Bank* (see below), elsewhere norms have been tightened and the risk of liability for non-compliance may have risen. Companies operating in multiple national jurisdictions are well advised to keep abreast of these trends.

The compliance by businesses with their international obligations continue to deepen in 2019. Here are some key cases and legislative developments in the field, with a particular focus on growing area of business and human rights issues.

‘Chevron v. Ecuador’ Arbitration

The litigation in Ecuador against Chevron for alleged contamination of the Amazon before 1992 by a subsidiary of Texaco (which in 2001 became a subsidiary of Chevron) has been a cause célèbre in certain human rights circles. However, contending that a \$9 billion Ecuadorian judgment against Chevron was the product of fraud, the company brought an international arbitration against the Republic of Ecuador administered by the Permanent Court of Arbitration in The Hague under the US-Ecuador Bilateral Investment Treaty.

In August 2018 the arbitral tribunal ruled unanimously for Chevron, holding that Texaco’s subsidiary complied with its agreed share of environmental remediation before leaving Ecuador in the 1990s and that the Republic of Ecuador violated its obligations under the U.S.-Ecuador bilateral investment treaty, settlement and release agreements and international law and committed a denial of justice under customary international law.

The tribunal unanimously found that a US\$9.5 billion judgment rendered against Chevron in Lago Agrio, Ecuador in 2011 was procured through fraud, bribery and corruption and was based on environmental claims that the Republic of Ecuador had previously settled and released.

Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

The tribunal also found that the Ecuadorian judge purported to have drafted the Lago Agrio judgment did not in fact draft the judgment but rather, *“in return for his promised reward, allowed certain of the Lago Agrio Plaintiffs’ representatives, corruptly, to ‘ghostwrite’ at least material parts of the Lago Agrio Judgment.”*

The tribunal described this conduct as *“grossly improper by any moral, professional and legal standards”* finding that *“judicial bribery must rank as one of the more serious cases of corruption.”* The tribunal concluded that the fraudulent Ecuadorian judgment *“violates international public policy”* and *“should not be recognised or enforced by the courts of other States.”*

The tribunal’s award orders Ecuador to take immediate steps to remedy its internationally wrongful conduct, including rendering the US\$9.5 billion judgment unenforceable, precluding enforcement of the judgment, and ensuring that Chevron has no liability for the judgment. It also orders Ecuador to abstain from receiving any proceeds from the fraudulent judgment. Finally, the award holds Ecuador liable for any damages to Chevron should the judgment ever be enforced anywhere in the world.

Disclosure: King & Spalding represents Chevron and its indirect subsidiary, Texaco Petroleum Company, in the arbitration. For further coverage of the arbitration, click [here](#).

Human Rights Arbitration Rules

Under international trade and investment treaties, foreign companies regularly sue States before international arbitration panels for violating the rights of investors. Although these cases often affect human rights, neither the State nor its citizens generally have the right to initiate arbitrations against the companies. In November a drafting committee, chaired by former International Court of Justice Judge Bruno Simma, published for consultation the *“elements”* of The Hague Rules on Business and Human Rights Arbitration. Among other innovations, the Rules could be used to allow persons whose human rights are allegedly violated to initiate arbitration proceedings against companies.

OECD Due Diligence Guide

In May 2018, the Organization for Economic Co-operation and Development published the OECD Due Diligence Guide for Responsible Business Conduct. Covering due diligence for human rights, employment and industrial relations, the environment, bribery and extortion, consumer interests, and disclosure, the Guide is meant to be supplemented by industry and company-specific procedures. Its human rights chapter is designed to be consistent with the UN Guiding Principles on Business and Human Rights. The OECD Guide is required reading for business executives and counsel responsible for anticipating, avoiding and mitigating potentially adverse impacts of business activities on human rights.

Australian Modern Slavery Act

In November 2018, Australia’s Parliament passed the world’s second national Modern Slavery Act. It will require large businesses (and government departments) to report annually on human trafficking, forced labor and similar violations in their own activities and in their supply chains, and on steps they take to combat these practices. The Act is broader than the British Modern Slavery Act, but narrower than the similar Act adopted by the State of New South Wales which, unlike the federal Act, imposes penalties of over A\$1 million for failure to report. The Australian government says that civil penalties for non-reporting may be considered when the federal Act comes up for review in three years.

Draft Treaty on Business and Human Rights

After four years of tortoise-paced talks in Geneva, the Ecuadorian chair of the UN Intergovernmental Working Group to draft a *“legally binding instrument”* on business and human rights published the first draft of a proposed treaty in July and of an optional protocol in August. However, the Working Group session in October was marked by the absence of States such as the U.S., Australia and Canada; a statement by the European Union that it was not prepared to engage on substance; and active participation by relatively few States. Although a revised draft and Working Group session are scheduled in 2019, the future of the project is highly uncertain.

Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

U.S.: No ATS Jurisdiction over Foreign Corporations

In *Jesner v. Arab Bank*, 138 S. Ct. 1386 (2018), the United States Supreme Court by a 5-4 vote further narrowed the jurisdictional reach of the Alien Tort Statute (ATS) over alleged violations of human rights by business. In *Kiobel v. Royal Dutch Shell*, 569 U.S. 108 (2013), the Court previously ruled that the ATS does not reach torts committed outside the U.S., unless they touch and concern the U.S. with sufficient force. In *Jesner*, the Court held that there is no ATS jurisdiction over suits against foreign corporations, even if their alleged tortious acts are sufficiently connected to the United States.

UK: Tort Liability of Parent Companies

Recent years have seen significant monetary settlements of common law tort suits in the United Kingdom against British parent companies for negligent supervision of the activities of their foreign subsidiaries allegedly harming human rights and the environment. The UK Supreme Court has yet to rule on the legal theory underlying these cases. In 2018, the Supreme Court accepted for review the case of *Lungowe v Vedanta Resources plc* [2017] EWCA Civ 1528, in which the Court of Appeal allowed a suit to proceed against a British parent company for alleged failure to supervise its copper mining subsidiary in Zambia adequately, resulting in contamination allegedly harming the persons and property of over 1,800 Zambians. The case will be argued in January 2019 and could prove to be a landmark on parent company liability in human rights cases.

Canadian Ombudsman

In January 2018, Canada's Minister of International Trade announced an innovative approach to BHR: the creation of an independent Canadian Ombudsperson for Responsible Enterprise. The Ombudsperson will investigate alleged human rights abuses linked to Canadian corporate activity abroad; assist in collaboratively resolving disputes between affected communities and Canadian companies; and independently investigate, report, recommend, remedy and monitor implementation. The Ombudsperson will initially focus on the mining, oil and gas, and garment sectors, and later expand to other business sectors. The Ombudsperson will be guided by, among other norms, the OECD Guide and the UN Guiding Principles (see above).

Peruvian Climate Change Suit in Germany

The impact of climate change is increasingly understood as a major human rights issue. In 2018, following a favorable decision by a German appeals court in 2017, review of expert evidence began in a suit brought by a Peruvian farmer against Germany's largest electric utility company for carbon emissions allegedly contributing to 0.5% of global warming, thereby causing glaciers in the Andes to melt, endangering the farmer's home and causing him to purchase flood insurance. *Lliuya v. RWE AG*. If the suit succeeds, it could open – yes – the floodgates for transnational climate change litigation.

Swiss Human Rights Due Diligence Bill

In June 2018, the lower house of the Swiss Federal Assembly, responding to a more sweeping citizen initiative proposal, approved a bill by which large Swiss companies would be required to carry out human rights due diligence or risk being held legally liable, if they do not, for human rights violations committed by their overseas subsidiaries over which they exercise actual control. If enacted, the law would be broadly similar to the French Loi de Vigilance adopted in 2017, and would be the second such law globally. At the end of 2018, the upper house of the Federal Assembly had not yet acted on the measure.

About the Authors

Viren Mascarenhas is a partner in King & Spalding's New York office, and is a member of the International Arbitration Practice Group. He is a specialist in public international law and international arbitration, focusing on both investment treaty arbitration and international commercial arbitration.

Douglass Cassel of King & Spalding's New York office is a widely recognized expert on public international law. Amongst numerous academic positions, he was most recently Notre Dame Presidential Fellow, and he has also published more than one hundred scholarly articles and reviews. In practice, he has acted as Legal Advisor to the United Nations Truth Commission for El Salvador, and in 2015, Colombia's President called on him to help negotiate the justice provisions of the peace treaty with FARC guerrillas, for which he was later awarded Colombia's highest honor given to foreign citizens.

Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.

Legal Updates

Sanctions: e.l.f. Cosmetics Agrees to Pay Nearly \$1 Million To Settle Apparent Violations Of U.S. Sanctions Against North Korea

US-Japan Trade Talks: The United States Undertakes a Second Round of Trade Talks with Japan

Sanctions: The Trump Administration Imposes Broad Sanctions Against Venezuelan Banks, Escalating Pressure on Maduro

WTO Tariffs: WTO Dispute Settlement Panel Issues Controversial Report on the Imposition of National Security Tariffs by WTO Members

TPP to CPTPP: The Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership Goes Into Effect Without the US

China-US Trade War: Tariffs on \$200 billion in Chinese imports to increase from 10 percent to 25 percent beginning May 10

Blockchain: The World Trade Organization Predicts “Revolutionary” Impact for Blockchain Technology On Digital Global Trade

Investment Court: European Court Clears Path for International Investment Court Established Under Canada-EU CETA

Sanctions & Crypto: Virtual Currency in Sanctioned Jurisdictions

Japan & Crypto: Japan Continues to Embrace Cryptocurrency with Launch of Self-Regulatory Organization

King & Spalding News

Market Recognition: Law360 Names King & Spalding a 2018 Law Firm of the Year, with Seven Practice Groups of the Year

Annual Review: King & Spalding 2018 Annual Review

Market Recognition: K&S increased its rankings in the Am Law 100. The firm is also profiled in a group of firms which have pulled away

Market Recognition: King & Spalding Earns Multiple Top-Tier Rankings in Legal 500 Asia-Pacific 2019 Guide

Market Recognition: Latin Lawyer 250 Recognizes King & Spalding Among the Region’s Leading International Law Firms

Market Recognition: King & Spalding Earns Top Rankings in Chambers USA 2019 Guide

Commentary: Christine Savage discusses why U.S. sanctions against Venezuela are scaring off banks

Market Recognition: Acritas Research Ranks King & Spalding Among Top 20 U.S. Law Firm Brands

Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

Global Contacts (with links to curricula vitae)

Global Arbitration Leadership



Chris Bailey
England & Japan*
Head of Tokyo



Ed Kehoe
New York Office
Head of America



John Savage, QC
London Office
Head of EMEA



Wade Coriell
Singapore Office
Head of Asia

The Regional Asia Disputes Team



Stuart Isaacs, QC
London
Trial & Global Disputes



Emerson Holmes (Partner)
English Barrister
Construction



Simon Dunbar (Partner)
New York & England
Commercial



Elodie Dulac (Partner)
France & Cambodia*
Investor Treaty



Manuel Bautista, Jr. (Counsel)
New York & Philippines
Commercial



Donny Low (Senior Attorney)
New York & Australia
Anti-trust & Investigations



Anisha Sud (Senior Associate)
Texas
Trial and Global Disputes



Kevin Lim (Senior Associate)
Singapore
Trial and Global Disputes



Jia Lin Hoe (Associate)
England & Singapore
Mandarin



Hanna Azkiya (Associate)
Indonesia
Bahasa Indonesia



David Park (Associate)
Australia
Korean



Xiaomao Min (Associate)
China
Mandarin

International Law & Trade Partners



Viren Mascarenhas
New York



Christine Savage
Washington D.C.



Brian Michael
Los Angeles / San Francisco



Iain MacVay
London



Daniel Crosby
Geneva



Bradford Ward
Washington D.C.



Stephen Orava
Washington D.C.



Stephen Jones
Washington D.C.

*Registered Foreign Lawyer

本5月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー
パートナー
東京オフィス
+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com



ジョン・マクレナハン
マネージングパートナー
東京オフィス
+81 (0)3 4510 5601
jmcclellan@kslaw.com

「彼らは書面および口頭において優れた弁護士である」、「石油・ガス分野で発生した紛争において卓越した実務経験を有しており、建設に関する仲裁において、さらなる専門知識を提供している」、「彼らは賢明、優秀、創造性に富み、勤勉、非常に対応が早い」、「他の法律事務所に比べて、この事務所は投資仲裁に関する実務経験が豊富である」

Band 1, Arbitration (International) Chamber Global 2018 より

本号：

本文.....	1頁
資料&リンク....	4頁
当事務所チーム.....	5頁

グローバルな国際法の進展

多国籍企業にとって極めて重要な動向

国際法の分野における法律上の進展は、国内法の制定、コモンローおよび国境を越えた不法行為訴訟、新たなソフトローという手段や草案作業、制度上の変革、ならびに国際連合における条約草案作業により、大きな動きがあり、拡大し続けました。

ジェスナー対アラブ銀行事件 (*Jesner v. Arab Bank*) (下記ご参照ください) における最高裁判所の判決により、潜在的な企業のリスクは、米国において縮小されたものの、その他の点で、基準が厳格化しており、法令不遵守の責任のリスクが高まった可能性があります。複数の国々において事業を営む企業は、このような動向に遅れをとらないようにしなければなりません。

企業による人権上の国際的義務の遵守に関する論議は、2019年に入っても深まっています。本稿では、拡大しているビジネスおよび人権問題に特に焦点を合わせ、この分野における主要な事件および司法上の進展について述べます。

「シェブロン対エクアドル事件」の仲裁

テキサコの子会社 (2001年にシェブロンの子会社となっています。) が1992年以前にアマゾン川を汚染したと主張したエクアドルにおけるシェブロンに対する訴訟は、人権の分野を扱う関係者間において、有名な根拠 (*cause célèbre*) となりました。しかしながら、同社は、シェブロンに対する90億ドルの判決が不正の産物であると主張し、米国・エクアドルの二国間投資協定に基づき、ハーグの常設仲裁裁判所による国際仲裁をエクアドル共和国に対して申し立てました。

2018年8月、仲裁廷は全員一致で、テキサコの子会社は、1990年代にエクアドルから撤退するまで、環境改善についての合意に従い自己に課された部分を果たしており、エクアドル共和国が、米国・エクアドルの二国間投資協定、和解および免責に関する契約ならびに国際法に基づく同国の義務に違反し、慣例的な国際法に基づく正義を否定したとして、シェブロンに有利な判断を下しました。

仲裁廷は全員一致で、2011年にエクアドルのラゴ・アグリオにおいてシェブロンに下された95億米ドルの判決が、不正、贈収賄および腐敗行為によりもたらされ、エクアドル共和国が既に和解し、免責した環境上の請求に基づいたものであると判断しました。

仲裁廷は、また、ラゴ・アグリオの判決を起草したとされるエクアドルの裁判官が、実際には判決を起草しておらず、「自らに約束された報酬

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

の見返りとして、ラゴ・アグリオ原告の一部の代表者に、少なくともラゴ・アグリオの判決の重要な部分を『ゴーストライター』として書かせることを不正に許可したものである」と判断しました。

仲裁廷は、この行為を「道徳上、職業上および法律上のいかなる基準によっても極めて不適切」なものであるとし、「司法上の贈収賄は、最も深刻な腐敗行為の一つと位置付けられなければならない」と判断しました。仲裁廷は、不正なエクアドルの判決は「国際的な公序に反する」ものであり、「他国の裁判所により認識され、執行されるべきものではない」という結論を下しました。

仲裁廷の判断は、エクアドルに対して、国際的に不正な行為を是正するべく即時の措置を講じることを命ずるものであり、かかる措置には、95億ドルの判決を執行不能とすること、当該判決を執行させないこと、およびシェブロンに当該判決に対する責任を負わせないよう確保することが含まれます。また、エクアドルに対して、不正な判決に基づく金銭の受領を拒むことを命じるものでもあります。最後に、仲裁判断は、世界のどこかで当該判決が執行されるようなことがあった場合には、エクアドルは、シェブロンに対して損害賠償責任を負うとしています。

情報開示：当事務所は、この仲裁において、シェブロンおよびその間接子会社であるテキサコペトロリアムカンパニーの代理人を務めました。この仲裁の全容については、[こちら](#)をご覧ください。

人権仲裁規則

国際貿易および投資に関する条約に基づき、外国企業は、投資家の権利の侵害について、国際仲裁パネルに対して頻繁に国を訴えています。これらの事件はしばしば人権に影響を与えますが、国家もその市民も、企業に対して仲裁を開始する権利を通常有しません。11月に、国際司法裁判所元判事である Bruno Simma 氏を委員長とする起案委員会は、協議のため、ビジネスおよび人権の仲裁に関するハーグ規則の「要素」を公表しました。その他の様々な変革の中であって、同規則は、人権が侵害されたとされる者が、企業に対して仲裁手続を開始することを許可するために用いられる可能性があります。

OECD デューデリジェンス ガイド

2018年5月に、経済協力開発機構（OECD）が、「責任ある企業行動に関する OECD デューデリジェンスガ

イド（OECD Due Diligence Guide for Responsible Business Conduct）」を公表しました。同ガイドは、人権、雇用および労使関係、環境、贈収賄および搾取、消費者の権利、ならびに開示に関するデューデリジェンスを対象としており、業界および企業に特有の手続によって補足されるよう意図されています。同ガイドの人権に関する章は、「ビジネスと人権に関する国連指導原則」と一貫したものとなるよう策定されています。OECD ガイドは、事業活動が人権に及ぼす可能性のある悪影響の予測、回避および軽減に責任を負う企業幹部および弁護士にとって必読書となっています。

オーストラリアの現代奴隷法

2018年11月に、オーストラリアの議会が、世界で2国目となる現代奴隷法を可決しました。大企業（および政府機関）は、自らの活動およびサプライチェーンにおける人身売買、強制労働およびそれらに類する違反、ならびにそのような実務を防ぐために自らが講じている措置に関する報告を年1回、行わなければなりません。同法は、英国の現代奴隷法よりも範囲が広いものの、ニューサウスウェールズ州が採択した同様の法律よりは範囲が狭くなっています。ニューサウスウェールズ州では、連邦法と異なり、報告の不履行に対して1百万オーストラリアドルを上回る罰金を科しています。オーストラリア政府は、報告の不履行に対する民事上の罰金は、3年後に連邦法が見直される時点で検討される可能性があるとしています。

ビジネスと人権に関する条約案

4年間にわたるジュネーブでの遅々として進まなかった協議の後、ビジネスと人権に関する「法的拘束力のある手段」を起草すべき国際連合政府間ワーキング・グループのエクアドル議長が、7月に条例案の第1回草案を、8月にオプションのプロトコルを公表しました。しかし、10月のワーキング・グループでは、米国、オーストラリアおよびカナダ等の国々が参加せず、欧州連合が内容を協議する用意のない旨の声明を出し、比較的少数の国家が活発に参加するに留まりました。修正案とワーキング・グループの会合が2019年に予定されているものの、プロジェクトの将来は、極めて不確かな状態にあります。

米国：外国企業に対する ATS 管轄権の否定

ジェスナー対アラブ銀行事件（*Jesner v. Arab Bank*, 138 S. Ct. 1386 (2018)）において、米国最高裁判所は、5対4の票決により、企業による人権侵害の主張に対する外国人不法行為請求権法（ATS）の管轄権の範囲を更に

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

縮小しました。キオベル対ロイヤルダッチシェル事件 (*Kiobel v. Royal Dutch Shell*, 569 U.S. 108 (2013)) において、最高裁判所は、ATSが、十分な効力をもって米国に関連し、関係するのではない限り、米国外でなされた不法行為には及ばないという判決を以前下していました。ジェスナー事件において、最高裁判所は、主張される不法行為が米国に十分関連していたとしても、外国企業に対する訴訟について、ATSの管轄権は存在しないという判決を下しました。

英国：親会社の不法行為責任

近年、英国において、英国の親会社に対して、その海外の子会社の活動に対する監視を怠ったためにかかる海外の子会社が人権を侵害し、環境を損なったとして提起されたコモンロー不法行為訴訟が、多額の金銭により和解に至っています。英国最高裁判所は、これらの訴訟の根拠となる法理論について判決を下していません。2018年、最高裁判所は、*Lungowe v Vedanta Resources plc* [2017] EWCA Civ 1528 という事件について審査することを決定しましたが、同事件において、控訴裁判所は、ザンビアにおける銅採掘子会社に対する十分な監督を怠り、その結果として、汚染により、1,800名超のザンビア人の身体および財産が被害を受けたという主張について、英国の親会社に対する訴訟手続の続行を許可しました。同事件は、2019年1月に弁論が行われ、人権に係る訴訟における親会社の責任に関するランドマークとなる可能性があります。

カナダのオンブズマン

2018年1月に、カナダの国際貿易大臣が、第三者機関である「責任ある企業に対するカナダのオンブズマン (Canadian Ombudsperson for Responsible Enterprise)」の創設というBHR(人権章典)に対する革新的なアプローチを発表しました。同オンブズマンは、カナダ企業の海外における活動に関連して申し立てられた人権侵害について調査し、影響の及んだコミュニティとカナダ企業との間の係争を協力して解決する際に支援し、独立の立場で調査、報告、推奨、是正および監視を実施します。同オンブズマンは、当初は採鉱、石油・ガスおよび衣料の業種に重点を置き、その後、その他の業種に拡大する予定です。同オンブズマンは、特にOECDガイドおよび国際連合指導原則(上記を参照のこと)を指針とします。

ドイツにおけるペルーの気候変動訴訟

気候変動の影響は、重大な人権問題であるという認識が高まっています。2017年にドイツの控訴裁判所が有

利な決定を下した後、ペルーの農家がドイツ最大の電気公益事業会社に対して提起した訴訟において、2018年に専門家による証拠の検討が開始しました。この訴訟は、地球温暖化の0.5%に寄与したとされる炭素排出について、それによりアンデス山脈の氷河が融解し、農家の家屋を危険にさらし、水害保険の契約を余儀なくされたとして提起されたものです(*Lliuya v. RWE AG* 事件)。原告が勝訴した場合には、もちろん、国境を越えた気候変動訴訟が堰を切ったように始まる可能性があります。

スイスの人権デューデリジェンス法案

2018年6月に、スイス連邦議会の下院が、圧倒的な市民主導の提案に応じて、スイスの大企業に人権に関するデューデリジェンスの実施を要求し、実施されない場合には、当該企業が実際に支配権を行使する海外の子会社によって人権の侵害があった場合に法的責任を負わされるリスクが生じる、とする法案を承認しました。制定された場合には、同法は、2017年に採択されたフランスの人権デューデリジェンス法(*Loi de Vigilance*)とほぼ同じ内容となります。そのような法律としては世界で2例目となります。2018年末の時点において、連邦議会の上院において、この方策について依然動きはありません。

著者について

ヴィレン・マスカレーナス(Viren Mascarenhas)氏は、当事務所のニューヨークオフィスに所属するパートナーであり、国際仲裁実務部門のメンバーです。同氏は、投資協定仲裁および国際商事仲裁に焦点をあて、国際公法および国際仲裁を専門としています。

ダグラス・カッセル(Douglass Cassel)氏は、当事務所のニューヨークオフィスに所属し、国際公法の専門家として広く認知されています。数多くの学問的立場の中でも、最近ではノートルダム・ロースクールオブプレジデンシャル・フェローとなり、また、100以上の学術論文およびレビューを発表しています。実務においては、エルサルバドルのための国連の真実委員会の法務顧問を務め、また、2015年には、コロンビア大統領の要請により、FARC(左翼ゲリラ・コロンビア革命軍)との平和条約に関する和平交渉において支援し、後にコロンビアにおける外国人に対する最高の栄誉を獲得しました。

リソース&リンク

下記のリンクから、King & Spalding による紛争解決および危機管理の発表内容にアクセスできます。

法務アップデート

制裁：エルフ コスメティクスが、北朝鮮に対する米国制裁の明白な違反について1百万ドルに近い和解金の支払に合意

日米貿易交渉：米国が、日本との間で第2回貿易交渉を実施

制裁：トランプ政権が、ベネズエラの銀行に対し幅広い制裁を課し、マドゥロに対する圧力を強化

WTO 関税：WTO 紛争解決パネルが、WTO 加盟国による国家安全保障関連の関税の賦課に関して、論議を呼ぶ報告書を発表

TPP から CPTPP：環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定が、米国の参加なく発効

中米貿易戦争：中国からの2千億ドル相当の輸入品に対する関税を5月10日以降10%から25%に引上げ

ブロックチェーン：世界貿易機構が、デジタルグローバルトレードに対するブロックチェーン技術の影響を「革命的」と予測

投資裁判所：欧州裁判所が、カナダ EU 間 CETA に基づき設立された国際投資裁判所への道を切り開く

制裁および暗号通貨：制裁対象地域におけるバーチャル通貨

日本および暗号通貨：日本が、自主規制団体の設立により暗号通貨の利用を継続

当事務所ニュース

市場評価：Law360 が、King & Spalding を 2018 年度最優秀事務所に選出し、7 部門を最優秀実務グループに選出

年次総括：King & Spalding 2018 年度総括

市場評価：Am Law 100 における K&S の両ランキングが上昇。当事務所は、突出する法律事務所のグループとして選出

市場評価：King & Spalding が、Legal 500 Asia-Pacific 2019 Guide において複数の上位ランク

市場評価：Latin Lawyer 250 において、King & Spalding が、同地域におけるリーダー的国際法律事務所として選出

市場評価：King & Spalding が、Chambers USA 2019 Guide においてトップのランキングを獲得

コメンタール：Christine Savage が、ベネズエラに対する米国の制裁によって、銀行が撤退している理由について考察

市場評価：Acritas Research による米国の法律事務所ブランドのトップ 20 に King & Spalding がランク

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

グローバル担当者 (経歴へのリンク付き)

グローバル仲裁担当 主任



クリス・ベイリー
英国および日本*
東京 国際紛争 主任



エド・キホー
ニューヨーク・オフィス
米国 紛争担当 主任



ジョン・サヴェージ QC**
ロンドン・オフィス
欧州、中東およびアフリカ
紛争担当 主任



ウェイド・コリエル
シンガポール・オフィス
アジア 紛争担当 主任

アジア地域紛争担当チーム



スチュアート・アイザクス QC**
(パートナー)
ロンドン
トライアルおよびグローバル紛争



エマソン・ホームズ
(パートナー)
英国法廷弁護士
建設



サイモン・ダンバー
(パートナー)
ニューヨークおよび英国
商業



エロディー・デュラック
(パートナー)
フランスおよびカンボジア*
投資協定



マニュエル・パウティスタ Jr.
(カウンセラー)
ニューヨークおよびフィリピン
商業



ドニー・ロウ
(シニア・アトニー)
ニューヨークおよびオーストラリア
反トラストおよび捜査



アニシャ・スード
(シニア・アソシエート)
テキサス
トライアルおよびグローバル紛争



ケヴィン・リム
(シニア・アソシエート)
シンガポール
トライアルおよびグローバル紛争



ジア・リン・ホー
(アソシエート)
英国およびシンガポール
マンダリン



ハンナ・アズキヤ
(アソシエート)
インドネシア
インドネシア語



デイビッド・パーク
(アソシエート)
オーストラリア
韓国語



シャオマオ・ミン
(アソシエート)
中国
マンダリン

国際法および貿易担当 パートナー



ヴィレン・マスカレーナス
ニューヨーク



クリスティーン・サバージ
ワシントンDC



ブライアン・マイケル
ロサンゼルス/サンフランシスコ



イアン・マックヴェイ
ロンドン



ダニエル・クロスビー
ジュネーブ



ブラッドフォード・ワード
ワシントンDC



ステファン・ホラヴァ
ワシントンDC



ステファン・ジョーンズ
ワシントンDC