

Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

February 2018

Edition No. 22

In this February edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm's global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



Chris Bailey
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com



Oliver McEntee
Associate, Tokyo

+81 (0)3 4510 5620
omcentee@kslaw.com

"Very strategic", "tremendously professional in every respect", "seamless," and "terrific – very collaborative and politically savvy."

Chambers USA

In This Issue:

Lead Article..... Page 1

Resources & Links.... Page 4

Our Team..... Page 5

Attorney-Client Privilege and Corporate E-Mail: Navigating the Morass of Personal Communications in Investigations

Introduction

Internal investigations are an important process for identifying potential wrongdoing by agents of a company, evaluating the associated litigation and regulatory risks, and devising appropriate responses. In the course of an investigation, the company's internal and external counsel alike must take steps to protect the disclosure of privileged information so as not to forfeit the right to withhold potentially sensitive material, often about the very risks and issues under investigation.

While a company's counsel will typically be seeking to protect its own privilege, difficult questions arise in relation to emails sent by employees to their own personal lawyers using the company's IT systems. This is because it is unclear whether such emails retain confidentiality.

Experienced practitioners know that the purpose of the attorney-client privilege is to protect the confidentiality of client communications. Thus, as company policies that allow monitoring of emails or provide third party access may undermine any reasonable expectation of confidentiality, they may determine whether the privilege applies to personal communications sent on a company server.

Employee use of Corporate Email

This is no academic question. When potential wrongdoing comes to light, the interests of the individual employees implicated and the company may diverge. If regulators or law enforcement get involved, the relevant employees will usually hire their own counsel to represent their interests in avoiding criminal or regulatory penalties. If those employees then communicate via the company's email system with their lawyers in circumstances where those communications are not privileged, there are many practical implications.

The most obvious is that regulators and law enforcement bodies may be able to compel disclosure of these documents – which may be incriminating for the company itself. Conversely, the company may be able to review and, if considered advantageous, rely on those documents in negotiations with regulators and law enforcement bodies.

The scope of lawyer-client privilege and the circumstances that will amount to a waiver of it vary greatly from jurisdiction to jurisdiction. While many courts have rejected privilege claims for employee-personal counsel communications sent through the company's email system on this basis, the law in this area continues to develop. Accordingly, to be prepared, counsel should familiarize themselves with the current law in their jurisdiction. We consider the position in New York in light of the recent decision in *Peerenboom v. Marvel Entertainment LLC*.

The Supreme Court of New York's Decision in Peerenboom

In *Peerenboom*, Isaac Perlmutter, Marvel's CEO, sought a protective order barring Marvel from producing certain personal emails in response to a civil trial subpoena because the emails were between him and his personal attorney, and between him and his wife. The party who had served the subpoena contended that Marvel's computer usage handbook allowed the company to monitor emails and that monitoring established a privilege waiver. The Supreme Court disagreed and upheld Perlmutter's claim of marital privilege for communications with his spouse, but denied his other privilege claims.

In considering Perlmutter's appeal, the Supreme Court applied the four-factor test from *In re Asia Global Crossing, Ltd.*, a 2005 landmark privilege decision in this area. While the key holding of *Asia Global* was that the attorney-client privilege is not necessarily waived when an employee corresponds with personal counsel over a company's email system, the most important aspect of *Asia Global* was its four-factor analysis.

That analysis applied four factors to determine if content is privileged: 1) whether corporate policy bans personal or other objectionable use; 2) whether the company monitors employee computer or email usage; 3) whether third parties have a right of access to the computers or emails; and 4) whether the employee received notice of, or was aware of, the use and monitoring policies.

In *Peerenboom*, Perlmutter's senior status worked against him on appeal. In affirming waiver of the attorney-client privilege, the court ruled that as Marvel's CEO, Perlmutter was, at a minimum, constructively on notice of the company's email policy. While the policy allowed receipt of personal emails, it also permitted the company to assert ownership over all emails on its system by reserving the right to audit the networks and systems, and

by reserving the right to access, review, and disclose to third parties any emails on the system.

Key Takeaways

What does this mean for counsel navigating potential privilege claims in connection with internal investigations? While the *Peerenboom* decision demonstrates that the four factor *Asia Global* test is still applied by courts, it also shows that courts may reach different conclusions in how they apply those factors. Those conclusions may depend, for example, upon the relationship of the email communications between the employee and personal counsel, and company matters. It is also possible that a court may be more inclined to find an expectation of confidentiality for communications wholly unrelated to company business, especially if sent under circumstances where it was unclear whether company policy allowed the monitoring or retrieval of such correspondence. *Peerenboom* also shows that when it comes to the employees' knowledge of use and monitoring policies, courts may be more inclined to impose constructive notice upon senior management, even when lack of actual notice can be shown.

Further, more than ten years after *Asia Global*, most large entities and public companies have updated their policies to account for the need to have access to emails on the company's systems, including rights to review and audit almost all emails. But attorneys conducting internal investigations should be cognizant of the variety of privilege and confidentiality claims that may exist in the context of certain subject-matter specific investigations, which could implicate transmittal or discovery of protected materials. Finally, attorneys conducting internal investigations should also be aware of ethical requirements that may apply when the company's files contain employee emails that may be subject to a claim of privilege.

Because of *Asia Global*'s focus on a reasonable expectation of confidentiality when using the company's email system, the analysis may increase in complexity when the employee's emails with personal counsel are not sent via company email on a company server, a scenario that is increasingly common when employees use multiple devices and personal email accounts to send work-related emails. A number of courts have confronted various scenarios that offer basic guidance. For example, in *Cotton v. Costco Wholesale Corp.*, the plaintiff sued his employer for racial discrimination and sought text messages from his manager's personal cell phone. The court rejected the plaintiff's request, ruling that Costco

had no right to the content, as the company did not have “possession, custody, or control,” of employees’ personal cell phones. The court’s reasoning, however, hinged on the fact that Costco did not issue the phones and employees did not use them for business, which raises the question of whether the result would have differed if the plaintiff’s manager had sent work-related text messages.

Other lines of caselaw surround liability under the Stored Communications Act (“SCA”), which regulates unauthorized access to email, and the Computer Fraud and Abuse Act, which does the same for unauthorized access to computers. Although these precedents are not often on point for privilege considerations, they can be relevant nonetheless if a company were to attempt to access personal devices without employees’ permission. And even if an entity theoretically has access to content – like access to email through a stored password on an employee’s computer or device – at least one case has ruled that this does not necessarily grant permission to access the personal data, and can give rise to penalties under the SCA.

Practical, logistical impediments are also implicit in the access analysis. From an e-discovery perspective, many third-party email providers have sophisticated encryption that makes it difficult or impossible to gain access to an individual’s email without their authorization. For example, if a corporate employee downloaded the messaging program WhatsApp—known for its sophisticated encryption—to a work device and sent inappropriate, privileged, or potentially criminal communications, the company and its attorneys (and ultimately, the government) may never gain access to the content.

About the Author

Alec Koch (Washington D.C.) is a member of King & Spalding’s Special Matters and Investigations practice.

Alec specializes in defending public companies, regulated entities, and individuals in government investigations, with a particular focus on securities enforcement. A partner in our Special Matters and Investigations practice and a former Assistant Director in the Securities and Exchange Commission’s Division of Enforcement, Alec represents clients before the SEC, the Department of Justice, and other regulatory authorities. Alec also regularly conducts internal investigations and advises clients on regulatory compliance and corporate governance issues.

King & Spalding’s Government Investigations practice is comprised of over 100 lawyers in 14 offices globally, making it one of the largest and most respected such practices in the world. In 2017, Law360 named it “White Collar Practice Group of the Year”. The team also has been ranked by Global Investigations Review (GIR) as one of the top investigations practices in the world every year that GIR has conducted this survey.

The Government Investigations team of over 40 former federal prosecutors is dedicated to a variety of government and internal investigations, including landmark international anti-corruption matters. We assist clients in a wide variety of industries with every aspect of FCPA counseling and representation, and have led multinational investigations involving approximately 80 countries. The group has handled investigations before 73 of the 93 U.S. Attorneys’ Offices in the United States and every litigating division of the Justice Department. It also has appeared before the Securities and Exchange Commission and all 12 of its Regional Offices, as well as all its specialized enforcement units.

Our Government Investigations lawyers also have extensive experience advising companies on compliance issues, and the team includes former in-house legal counsel and compliance professionals from Global Fortune 100 corporations.

Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.

Legal Updates

Role of the Board & GC: Lead Director Network - Crisis Preparedness and Response

Insider Trading: Loose Lips Sink Ships: Inadvertent Tipping Risks Under the New Administration

SEC Enforcement: Don't Blow It: Avoiding Pitfalls under the SEC's Whistleblower Regime

Tax Black List: EU "Black Lists" Bahrain and UAE as Non-Cooperative Jurisdiction for Tax Purposes

Auditor Disclosures: Significant Changes to Auditor's Reports: New Disclosure Implications

Human Rights: What Do In-House Counsel Need to Know About Business Human Rights Benchmarking

SEC Shutdown: Report on Impact on Capital Markets Transactions and Public Companies

Brexit Update: Negotiations Move To The Next Phase After Joint Report

Anti-Trust: A Call for Greater Consistency in the Failing Firm Defense

Sanctions Update: Russia and the US CAATSA

King & Spalding News

Recognition: GIR Names King & Spalding to List of Top 30 Global Investigations Firms for Third Year

African Mandate: The Nigerian government hires K&S to improve the country's trade policy legislation

Commentary: Jason Jones comments on recent DOJ FCPA convictions and on the new DOJ policy changes in foreign bribery investigations and prosecutions

Commentary: Zack Harmon and Alec Koch quoted on how international cooperation and individual prosecutions are reshaping anti-corruption enforcement

Lateral Hire: Former SEC Enforcement Chief and Deutsche Bank General Counsel Richard H. Walker Joins King & Spalding in New York

Case News: Law360 profiles two major MDL cases on which K&S is advising: the Equifax data breach and Takata air bag matters

Lateral Hire: King & Spalding Recruits FRC Executive Director Gareth Rees QC as a Partner in London

FBI Appointment: Christopher Wray Sworn in As New FBI Director

The Tokyo Disputes Team



Chris Bailey – Partner
England & Japan*
Head of Tokyo Disputes



Oliver McEntee
English Barrister
Japanese



Flora Jones
London Desk
Italian & Spanish



John McClenahan
Australia & Japan*
Tokyo Managing Partner

The Asia Disputes Team



John Savage, QC
England & France
Queen's Counsel



Wade Coriell – Partner
Texas
Energy



Elodie Dulac – Partner
France & Cambodia*
Investor Treaty



Emerson Holmes – Partner
English Barrister
Construction



Simon Dunbar – Partner
New York & England
Commercial



Manuel Bautista, Jr.
New York & Philippines
Commercial



Donny Low
New York & Australia
Anti-trust & Investigations



Jia Lin Hoe
England & Singapore
Mandarin



Adam Gregory
Australia
Construction



Hanna Azkiya
Indonesia
Bahasa Indonesia



David Park
Australia
Korean



Xiaomao Min
China
Mandarin

Special Matters and Investigations



Wick Sollers
Washington D.C.



Richard Walker
New York



Gareth Rees, QC
London



Zachary Fardon
Chicago



Andrew Hruska
New York



Jason Jones
Washington D.C.



Alexander Koch
Washington D.C.



Grant Nichols
Washington D.C.

* Registered Foreign Lawyer

東京オフィス 紛争解決・
危機管理ニュースレター

2018年2月

第22号

本2月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー
パートナー
東京オフィス

+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com



オリバー・マッケンティー
アソシエート
東京オフィス

+81 (0)3 4510 5620
omcentee@kslaw.com

「非常に戦略的」、「全ての点において非常にプロフェッショナル」、「シームレス」且つ「素晴らしい - 非常に協力的で、処世術に長けている。」

Chambers USA より

本号：

本文.....	1 頁
資料&リンク....	4 頁
当事務所チーム.....	5 頁

弁護士秘匿特権と企業の電子メール: 捜査における個人通信の取扱いの難局をどう乗り切るか

はじめに

内部調査は、企業の代理人による潜在的な不正行為を特定し、関連する訴訟及び規制上のリスクを評価し、適切な対応を推進するための重要なプロセスである。調査の過程において企業の社内及び社外弁護士は、機密性の高い資料の開示を保留する権利を失わないために、特権情報の開示を保護するための措置を講じる必要があり、多くの場合はその情報が調査の対象となるリスク及び問題点そのものについての情報である。

企業内弁護士が通常、自らの権利を保護しようとする一方で、従業員が企業のITシステムを利用して自分の個人の弁護士宛に送信した電子メールに関しては問題が発生する。その問題は、その情報の機密性の有無をめぐる問題である。経験のある弁護士は、弁護士秘匿特権の目的が依頼者とのコミュニケーションの秘密性を保護することであることを知っている。そのため、電子メールの監視を認めることや第三者にアクセス権を提供する企業の方針が、秘密保護の合理的な期待権を弱体化させる場合があるために、企業のサーバー経由で送信される個人通信に特権が適用されるかどうかはその様な方針の内容によって判断される場合がある。

従業員の企業電子メールの使用

これは、単純に理論的な問題ではない。潜在的な不正行為が発覚した場合は、企業とその行為に関与した可能性のある従業員の利害が対立するようになるおそれがある。規制当局または法執行機関が関与した場合、関与した従業員は通常、刑事責任または規制上の罰則を避けるべく、個人で弁護士を選任することがある。かかる従業員が社内電子メールのシステムを介して弁護士と連絡を取り、その通信に秘匿特権が及ばない場合には、実務的な影響が生じる。

最も明白なことは、規制当局及び法執行機関が、かかる文書の開示を強制する可能性があるということであり、これは企業にとって不利益となる。一方、企業は、かかる文書をレビューし、また、それが有利であるとみなした場合、規制当局及び法執行機関との交渉において文書を使用することが可能となる。

弁護士・依頼者間秘匿特権及びその権利放棄の対象となる範囲は、管轄区域によって異なる。このように秘密保護への期待権が失われたことを根拠に、多くの裁判所は企業の電子メールシステムを経由して送信される従業員の個人の弁護士とのコミュニケーションに対する特権の主張を否認してきたが、この分野の法律は進展を続けている。したがって、弁護士は、心構えとして、その管轄の現在の法律を熟知しておくことが必要である。ニューヨーク州最高裁判所における近時の *Peerenboom* 対 *Marvel*

Entertainment LLC の事件判決について検討する。

Perenboom 事件におけるニューヨーク州最高裁判所の決定

Peerenboom 事件で、Marvel 社の CEO である Isaac Perlmutter は、一定の個人的な電子メールが彼と彼個人の弁護士の間、及び彼とその妻の間のものであるため、民事訴訟の文書提出命令に応じてこれらの電子メールを Marvel 社が提出するのを禁止する保護命令を申し立てた。文書提出命令を申し立てた当事者は、Marvel 社のコンピューター利用ハンドブックでは企業が電子メールを監視することを認めており、監視は特権の放棄になっていると主張した。最高裁判所はこれには同意せず、妻とのコミュニケーションについては Perlmutter の夫婦間の秘匿特権の主張を支持したが、彼のその他の特権の主張は否認した。

Perlmutter の上訴審において、最高裁は、この分野における 2005 年の特権に関する画期的な決定である *Asia Global Crossing Ltd.* の事件から、4 要素テストを適用した。*Asia Global* 事件における判断の中心は、従業員が企業の電子メールシステムを使って個人の弁護士と連絡をとった場合に、弁護士秘匿特権は必ずしも放棄されたとは言えないという点であったが、*Asia Global* 事件の最も重要な側面はその 4 要素分析であった。

この分析は、内容が特権の対象であるかどうかを判断するために、以下の 4 つの要素を適用する。すなわち、1) 企業の方針が個人的利用やその他の望ましくない使用を禁止しているかどうか、2) 企業は従業員のコンピューターや電子メールの利用を監視しているかどうか、3) 第三者がコンピューターや電子メールへのアクセス権を有しているかどうか、4) 従業員は使用及び監視の方針につき通知を受けている、又は知っているかどうか、である。

Peerenboom 事件では、Perlmutter の地位が上位であることが、上訴において彼に不利に作用した。裁判所は、弁護士秘匿特権の放棄を確認する上で、Perlmutter は

Marvel 社の CEO として企業の電子メール方針については少なくとも通知を受けていたと推定されるとした。会社方針では、個人の電子メールの受信は許可されていたが、企業がネットワーク及びシステムの監査権を留保することにより、及びシステム上の電子メールへのアクセス、閲覧及び第三者への開示の権利を留保することにより、そのシステム上のすべての電子メールに関する所有権を企業が主張することも認めていた。

主な教訓

このことは、内部調査に関連して、特権の主張をどう取り扱うかを判断する弁護士にとって、何を意味するのか。*Peerenboom* 事件における決定は、*Asia Global* 事件の 4 要素テストがなおも裁判所によって適用されていることを証明するものであるが、裁判所がこれらの要素をどのように適用するかについては、異なった結論に達する場合もあることを示している。かかる結論は、例えば、従業員とその個人の弁護士との間の電子メール通信と、会社業務との関係に左右されるかもしれない。さらに、企業の事業とは完全に無関係な通信については、裁判所は、秘密保護の期待権を認める傾向がより強くなる可能性がある。これは、会社方針がかかる通信の監視や検索を認めているかどうか不明な状況において送信された電子メールには特に当てはまる。*Peerenboom* 事件はまた、従業員が使用及び監視の方針を知っていたかという問題については、現実の通知が存在しないことが証明されたとしても、裁判所が上位経営者には通知があったと推定する傾向がより強くなるであろうことも示している。

さらに、*Asia Global* 事件から 10 年以上が経過した今も、ほとんどの大手企業や公開会社は、ほとんどすべての電子メールを閲覧し監査する権利を含めて、企業のシステム上の電子メールへのアクセスを有することの必要性を説明するためにその方針を更新している。しかし、内部調査を実施する弁護士は、一定の事項に特定した捜査の過程で存在する場合のある多様な特権または秘密保護の主張を認識しておくべきである。これには、保護された資料の伝達や開示が関与する可能性がある。最後に、内部調査を実施する弁護士は、企業のファイルに特権の対象となる可能性のある従業員の電子メールが含まれる場合に適用される可能性のある、倫理要件も知っておく必要がある。

Asia Global 事件が企業の電子メールシステムを使用する場合の秘密保護の合理的な期待権に焦点を置いたことから、従業員の個人の弁護士との間の電子メールが企業のサーバー上の企業の電子メール経由ではない場

合、すなわち従業員が仕事関連の電子メールを送信するために複数のデバイスや個人の電子メールアカウントを使用するというような、昨今では次第に一般的になっているシナリオにおいては、分析の複雑性は増加するであろう。多くの裁判所は、基礎的な手引きを提供する様々なシナリオに直面してきた。例えば、*Cotton 対 Costco Wholesale Corp.*の事件では、原告は人種差別で雇用主を訴え、彼の上司の個人携帯電話からのテキストメッセージの開示を要求した。裁判所は、Costco 社が従業員の個人携帯電話の「保有、管理、支配」をしていないため、企業はその内容に対し権利を持たないと決定して原告の請求を退けた。しかし、裁判所の理由付けは、Costco 社が電話を支給せず従業員は電話を事業目的で使用していないという事実により左右されるものであり、この点、原告の上司が業務関連のテキストメッセージを送信していたならば結果は異なっていたのかという疑問を呈する。

その他の種類の判例として、電子メールへの不正アクセスを規制する蓄積通信法[Stored Communication Act] (SCA)、及びコンピューターへの不正アクセスに関して同様の規制をするコンピューター犯罪取締法[Computer Fraud and Abuse Act]に基づく責任がある。この判例は特権の検討に関して取り上げられることはあまりないが、それでも、企業が従業員の許可なしで個人のデバイスにアクセスを試みる場合には関係してくるものである。そして、従業員のコンピューター又はデバイスに保存されたパスワードにより電子メールにアクセスする場合のように、たとえ企業が内容へのアクセスを理論上は有しているとしても、少なくとも1つの事案では、これは個人データへのアクセスを必ずしも許可するものではなく、SCAに基づく処罰の原因となり得ると決定された。

アクセス分析においては、実務的、記号論理的な障害もまた関係がある。電子的証拠開示の観点からは、多くの第三者電子メールプロバイダーは、個人の許可なしでその電子メールにアクセスすることを困難又は不可能にする洗練された暗号化技術を有している。例えば、企業の従業員が、不適切な、特権的な、又は犯罪の可能性のある通信を行うためにメッセージ送信プログラムの WhatsApp（その高度な暗号化技術で有名）を業務用デバイスにダウンロードした場合、企業及びその弁護士（並びに最終的には政府）は決して内容にアクセスすることはできないであろう。

著者について

Alec Koch（ワシントン D.C.）は King & Spalding の特別案件・政府捜査実務のメンバーです。

同氏は、公開会社、規制対象企業及び個人の政府による捜査における弁護を専門とし、特に証券関連の執行に特化しています。同氏は、当事務所の特別案件・政府捜査実務のパートナー、また、SEC（米証券取引委員会）執行部の前アシスタントディレクターであり、SEC、米司法省及びその他の規制当局に対しクライアントを代理しています。また、定期的な企業内部調査を実施し、規制遵守及びコーポレートガバナンスに関する問題についてクライアントにアドバイスを提供しています。

キング&スパーディングの政府捜査実務部門は、14 のグローバルオフィスにおいて 100 名超の弁護士を擁し、この分野のプラクティスでは世界で最も大規模かつ最も評価の高い部門です。2017 年には、Law360 により「White Collar Practice Group of the Year」に選出されました。同実務チームは、Global Investigations Review (GIR) によっても、GIR が調査を行う年においては、常に世界有数の捜査実務部門の1つにランクされています。

40 名を超える元連邦検事を擁する政府捜査チームは、腐敗防止分野における重大な国際案件を含む、様々な政府捜査及び内部調査を専門としています。当事務所は、多岐にわたる業界のクライアントに対し、FCPA のすべての側面に関する法的助言の提供及び代理人を務めており、およそ 80 ヶ国が関与する多国間の捜査を率いてまいりました。当部門は、米国内の連邦地検 93 ヶ所のうち 73 ヶ所及び米司法省の全ての訴訟部における捜査を取り扱った実績があります。また、SEC 及びその全 12 ヶ所の支部、並びにそのすべての特別執行部署にも同席しています。

当事務所の政府捜査部門の弁護士はまた、コンプライアンス問題について企業に対する助言を提供してきた豊富な実務経験を有しており、当該チームには Global Fortune 100 に選出された企業の元社内弁護士及びコンプライアンスの専門家が含まれています。

リソース及びリンク

下記のリンクから、King & Spalding による紛争解決及び危機管理の発表内容にアクセスできます。

法務アップデート

取締役会とゼネラルカウンセルの役割:
Lead Director Network - 危機に対する準備と対応

インサイダー取引: 口は災いのもと:
新体制下での不用意な報告の危険性

SEC の法執行: 要注意:
SEC の内部告発者奨励制度における落とし穴

課税逃れ対策ブラックリスト: EU が、バーレーンと UAE (アラブ首長国連邦) を課税逃れ対策に非協力的とする「ブラックリスト」に承認

監査人による開示: 監査報告書の重大な変更:
新規開示との関係

人権: ビジネス・人権ベンチマークについて企業内弁護士が知っておくべきこと

SEC の閉鎖: 資本市場取引及び公開会社への影響
に関するレポート

英国のEU離脱に関する最新情報: 共同報告後、交渉は次の段階へ

反トラスト: 破綻企業に対する防衛における一貫性
向上の必要性

制裁に関する最新情報: ロシアと米国の敵対者に対する制裁措置法 (CAATSA)

当事務所ニュース

評価: GIR が国際的調査における法律事務所トップ 30 に King & Spalding を 3 年連続で選出

アフリカで委任: ナイジェリア政府が通商政策関連法改善のため King & Spalding を採用

コンメンタール: Jason Jones が近時の DOJ による FCPA 有罪判決及び DOJ の外国贈収賄捜査・訴追に関する方針転換について注釈

コンメンタール: Zack Harmon と Alec Koch が国際協力と個人の訴追により腐敗防止法の執行形態がどのように変わるかについて解説

採用: 元 SEC 法執行局長でドイツ銀行法務顧問の Richard H. Walker が King & Spalding のニューヨークオフィスに参画

案件ニュース: K&S が助言している 2 つの MDL 事件 (Equifax のデータ漏洩、タカタのエアバッグの問題) について Law 360 に掲載

採用: King & Spalding が FRC 理事の Gareth Rees QC をロンドンオフィスのパートナーとして採用

FBI 新長官: Christopher Wray が FBI の長官に就任

東京紛争担当チーム



クリス・ベイリー
英国及び日本*
東京オフィス国際紛争 主任



オリバー・マッケンティ
英国法廷弁護士
日本語



フローラ・ジョーンズ
ロンドン
イタリア語及びスペイン語



ジョン・マクレナハン
オーストラリア及び日本*
東京マネージングパートナー

アジア紛争担当チーム



ジョン・サベージ QC
英国及びフランス
勅選法廷弁護士



W ウェイド・コリエル
(パートナー)
テキサス
エネルギー



エロディー・デュラック
(パートナー)
フランス及びカンボジア*
投資協定



エマソン・ホームズ
(パートナー)
英国法廷弁護士
建設



サイモン・ダンバー
(パートナー)
ニューヨーク及び英国
商業



マニエル・パウティサ
ニューヨーク及びフィリピン
商業



ドニー・ロウ
ニューヨーク及びオーストラリア
反トラスト及び捜査



ジア・リン・ホー
英国及びシンガポール
マンダリン



アダム・グレゴリー
オーストラリア
建設



ハンナ・アズキヤ
インドネシア
インドネシア語



デイビッド・パーク
オーストラリア
韓国語



シャオマオ・ミン
中国
マンダリン

特別案件及び捜査 担当 パートナー



ウィック・ソラーズ
ワシントンDC



リチャード・ウォーカー
ニューヨーク



ギャレス・リース QC
ロンドン



ザッカーリー・ファードン
シカゴ



アンドリュー・フルスカ
ニューヨーク



ジェイソン・ジョーンズ
ワシントンDC



アレクサンダー・コッホ
ワシントンDC



グラント・ニコールズ
ワシントンDC

* 外国法事務弁護士