

Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

December 2015

Edition No. 1

In this December edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm's global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



Chris Bailey
Partner, Tokyo
+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com

King & Spalding's international arbitration practice – which has "*built its name on results*" – has been recognized as one of the top five practices in the world.

Global Arbitration Review 2015

In This Issue:

Lead Article.....**Page 1**

Resources & Links.....**Page 4**

Our Team.....**Page 5**

Dispute Resolution Options in Asia

Expanding the Menu: Arbitration, Mediation and Singapore's New International Commercial Court

Introduction

In recent years, the international dispute resolution landscape in Asia has evolved at a rapid pace. In particular, Singapore and Hong Kong have emerged as leading global centres for dispute resolution, and have been at the forefront of many institutional and legislative developments. There have been significant developments across Asia including major legislative changes, arbitration rules revisions, and the opening of new state-of-the-art facilities for mediation and arbitration. This article focuses on Singapore and Hong Kong.

A Rise up the Rankings: Seats and Institutions

The choice of arbitral seat is a key decision for the successful resolution of any dispute. As a general rule, if a party is not willing to litigate in the courts of a particular jurisdiction, it should be wary of seating its arbitration there – because it is those courts which will supervise and support (or undermine) the arbitral process and rule on the validity of an arbitral award, if challenged. It is therefore not a good idea to experiment with seats.

In its 2015 survey, the Queen Mary School of International Arbitration ranks Hong Kong and Singapore as the third and fourth most preferred and widely used seats in International Arbitration globally, behind the traditional arbitration hubs of London and Paris. Singapore has also been voted the most improved arbitral seat over the past five years, with Hong Kong coming in second place. This was based on factors such as better hearing facilities, availability of quality arbitrators who are familiar with the seat, better local arbitral institutions and improvements to the national arbitration law.

In the same 2015 survey, HKIAC and SIAC are ranked as the third and fourth most preferred arbitral institutions, behind the institutional leaders for the past 10 years, the ICC and LCIA. HKIAC has been voted the most improved arbitral institution over the last five years, with SIAC coming in second place. This was based on factors such as reputation and recognition, efficiency, administration and the introduction of innovative features in the arbitral rules.

This increasing preference of HKIAC and SIAC is borne out by the steady rise in cases filed annually at each institution. SIAC has seen the number of new cases rise from 99 in 2008 to 222 in 2014. The number of new fully administered cases filed at HKIAC has risen from 16 in 2010 to 110 in 2014.

New features to the HKIAC and SIAC Arbitration Rules

In both Singapore and Hong Kong, there has been a pattern of regular revisions to the arbitral rules and laws to pioneer new developments, and to take account of international best practices developed elsewhere.

SIAC substantially revised its rules in 2010 (and further tweaked them in 2013, when it introduced the SIAC Court of Arbitration) and HKIAC conducted a major revision of its rules in 2013. Among the “innovative features” introduced into the SIAC and HKIAC Arbitration Rules were provisions for emergency arbitrators, an expedited procedure, and guidelines on the use of arbitral secretaries.

Emergency Arbitrators

In July 2010, SIAC became the first arbitral institution based in Asia to introduce emergency arbitrator provisions. HKIAC followed in 2013.

These provisions allow a party to seek interim relief from an emergency arbitrator prior to the constitution of the tribunal and without having to resort to the courts. The SIAC Rules provide for the appointment of an emergency arbitrator within one business day and the HKIAC Rules provide for such an appointment to be made within two days.

As of October 1, 2015, a total of 46 applications for emergency arbitrator relief had been filed with SIAC (27 of which were granted). The procedure has a good track record in terms of both speed and effectiveness: SIAC emergency arbitrator orders or awards have been issued, on average, around 8 to 10 days after hearing the parties, and in some cases only two days after doing so.

The availability of emergency arbitrator relief is particularly useful in situations where interim relief

from a court is either not available or would be ineffective, where confidentiality is a key concern, or where a creative interim solution is sought. The high degree of voluntary compliance with orders and awards of emergency arbitrators has been attributed to the fact that parties do not want to lose credibility before the main tribunal.

Expedited Procedure

Another innovation introduced by SIAC in 2010 is the expedited procedure. This is a procedure which provides for the arbitration to be determined by a sole arbitrator within six months after being appointed, with a reasoned award in summary form.

Either party may apply for the adoption of the emergency procedure where: (i) the amount in dispute does not exceed SGD 5 million (approx. USD 3.6 million); (ii) the parties agree, or (iii) in cases of exceptional urgency. A similar provision is contained in the HKIAC Rules.

In Singapore, the expedited procedure has proved popular, with SIAC reporting a total of 216 applications since 2010 (of which 132 were granted). Singapore courts have demonstrated a willingness to uphold the application of the expedited procedure, even where the arbitration agreement was entered into before the expedited procedure was introduced into the SIAC Rules.

Guidelines on Use of Arbitral Secretaries

HKIAC and SIAC have also responded to concerns regarding the use of tribunal secretaries. In an effort to more clearly define the role of arbitral secretaries, HKIAC has issued detailed provisions and is also offering the services of members of the HKIAC Secretariat to act as tribunal secretaries, while SIAC has introduced a practice note on the appointment of arbitral secretaries.

Developments in Mediation and Litigation

Looking beyond arbitration, Singapore has recently sought to expand its menu of international dispute resolution offerings, with the launch of the Singapore International Mediation Centre (“SIMC”) and the Singapore International Commercial Court (“SICC”) in the last year.

These developments reflect a deliberate strategy by the Singapore government to build on its success as a hub for international arbitration by expanding its “product lines”. The stated goal is that the SIMC and SICC should be complementary of international arbitration and the SIAC.

Singapore International Mediation Centre

The SIMC was launched in November 2014 and provides mediation services targeted at parties in cross-border commercial disputes, particularly those doing business in Asia. The SIMC maintains an international panel of mediators, as well as a panel of technical experts who can be appointed to assist the mediator in the conduct of the mediation.

An innovative feature of the SIMC is its interaction with the SIAC through a new “Arb-Med-Arb” protocol (“AMA Protocol”). The AMA Protocol provides for the use of mediation during the arbitral process, as follows: (i) a dispute will first be filed with the SIAC and the tribunal constituted; (ii) after the exchange of the Notice of Arbitration and Response to the Notice of Arbitration, the arbitration will be stayed pending the outcome of mediation at SIMC, to be completed within eight weeks; (iii) if a settlement is reached, the parties may request that the terms of the settlement be recorded by the tribunal in the form of a consent award; if not, the arbitration will resume.

Singapore International Commercial Court

The SICC was launched in January 2015, and received its first case in May 2015 (transferred from the Singapore High Court). The SICC operates as a division of the Singapore High Court, with appeals to be heard by the Court of Appeal.

Key features of the SICC include: (i) international judges, (ii) jurisdiction to hear international commercial disputes, (iii) power to join third parties, (iv) representation by foreign lawyers, (v) exclusion or limitation of right of appeal (by agreement), (vi) establishment of foreign law by submissions from counsel, (vii) not bound by domestic rules of evidence, (viii) more limited discovery / disclosure, and (ix) confidentiality.

Thus, the SICC shares some of the perceived advantages of international arbitration, but also some of the advantages of domestic court litigation. At the same time, the SICC lacks key features of arbitration, such as the parties’ ability to nominate their arbitrator(s), and crucially, the relative ease of enforcement of arbitral awards.

The SICC is an innovative development, offering parties a hybrid alternative – an Asia-based dispute resolution mechanism which is neither traditional domestic court litigation nor international arbitration. Ultimately, the success of the SICC will be measured by the demand for its services.

Looking Forward

As regards upcoming developments, SIAC is currently revising its arbitration rules to implement changes to provisions on consolidation and joinder, emergency arbitrators and expedited procedures and investment arbitration, with the revised rules to be released in mid-2016.

In addition, Hong Kong’s Law Reform Commission recently recommended that Hong Kong amend its laws to expressly permit third party funding of arbitration, and develop appropriate standards for funders.

About the Authors

Simon Dunbar (Partner) and Jia Lin Hoe (Associate) are members of the firm’s International Arbitration group in Singapore.

The Singapore IA team is led by John Savage (Singapore Managing Partner), who has represented clients in more than 150 international arbitrations in Asia and around the world for more than 20 years. In addition to his work as counsel, John has been a director of the SIAC since 2009 and is one of two Vice-Presidents of the SIAC Court of Arbitration.

Both the team and John have been recognised as elite international arbitration practitioners in the region, earning top tier rankings in Chambers Asia-Pacific 2015 and Chambers Singapore 2015.

Resources & Links

The following is a selection, with links, of recent King & Spalding publications in the Dispute Resolution and Crisis Management space.

Legal Updates

Arbitration: US courts adopt different approaches regarding recognition of ICSID awards

Arbitration: Recent NY Decisions Bolster Right to Discovery in Aid of Judgments and Awards

Energy: US Rulings on ICSID Enforcement Create Uncertainty for Energy and Oil & Gas Investors

Energy: Consequential Loss in Energy Commodity Contracts

Trade: Trans-Pacific Partnership Agreement Negotiations Conclude After Marathon Session

Litigation: D.C. Circuit Upholds Privilege Claims Regarding Internal Investigation Documents

Anti-Trust: Federal Trade Commission and DOJ Bring Novel Antitrust Merger Challenges

Investigations: True Cooperation: DOJ's "Reshaped Conversation" and its Consequences

Investigations: DOJ Prioritizes Individual Accountability for Corporate Wrongdoing

Investigations: DOJ Loses Argument for FCPA Jurisdiction Based Merely on Accessory Liability

King & Spalding News

E-learn: State AG Investigations, Enforcement and Collaboration: What You Need To Know

E-learn: What Can You Do When Your Competitor Is Gaining An Illegal Advantage?

Upcoming Event: Quarterly Energy Forum: From Climate Change to Anti-Corruption

Recognition: National Law Journal Ranks King & Spalding No. 1 on its 2015 "Influence 50" List

Recognition: National Law Journal Names Chris Wray a Regulatory and Compliance "Trailblazer"

Recognition: Benchmark names Four Partners among Top 250 Women in Litigation

Recognition: Benchmark names King & Spalding Among Top Litigation Practices in the U.S.

Recognition: Chambers UK Recognises King & Spalding London Practice in 2016 Rankings

Global Contacts (with links to curricula vitae)

The Tokyo Team



Chris Bailey
Global Disputes



John McClenahan
Managing Partner



Rupert Lewi
M&A / Projects

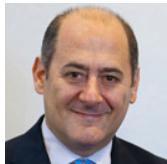


Mark Davies
Finance / M&A / Funds

Select International Arbitration Partners



Ed Kehoe
New York



Guillermo Aguilar-Alvarez
New York



Reggie Smith
Houston



Doak Bishop
Houston



Stuart Isaacs QC
London



Tom Sprange QC
London



Eric Schwartz
Paris



James Castello
Paris



John Savage
Singapore



Adrian Cole
Dubai



Ilia Rachkov
Moscow



Jan Schaefer
Frankfurt

Select Other Global Disputes Partners



Chris Wray
Investigations
Atlanta



Carol Wood
Toxic Tort
Houston



Steve Orava
International Trade
Geneva



Tracie Renfroe
Product Liability
Houston



Jeff Spigel
Antitrust
Washington, D.C.



Richard Marooney
Financial Institutions
New York



Drew Hruska
Regulatory
Moscow



Zack Harmon
White Collar
Washington, D.C.

東京オフィス 紛争解決・ 危機管理ニュースレター



2015年12月

第1号

本12月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー
東京オフィス
パートナー
+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com

King & Spalding の国際仲裁業務は、「実績に基づき名声を高めており」世界でトップ5に入ると評されています。

*Global Arbitration Review
2015*

目次：

- 本文 1 ページ
- 資料&リンク 4 ページ
- 当事務所チーム 5 ページ

アジアにおける紛争解決の選択肢

選択肢の拡大：仲裁、調停、そしてシンガポールの新たな国際商事裁判所

はじめに

近年、アジアにおける国際紛争解決の状況が急速に進化しています。特に、シンガポールと香港が、紛争解決の主導的なグローバル・センターとして浮上しており、多くの組織上および法制定上の進展の最前線となっています。大幅な法改正、仲裁規則の改訂、そして調停や仲裁のための新たな最先端の施設の開設を含め、アジア全体で重要な進展がありました。本稿では、シンガポールと香港を取り上げます。

評価の向上：仲裁地および仲裁機関

仲裁地の選択は、紛争解決に成功するための重大な決定事項です。原則として、当事者が、ある法域の裁判所における訴訟を望まない場合、その地を仲裁地とすることには慎重になるべきです。なぜなら、仲裁判断の有効性に異議が唱えられた際に当該事項に関する仲裁手続および規則を監督し、それを支持する（あるいは、台無しにする）のは、その地の裁判所であるからです。したがって、仲裁地について実験的な試みをするのは、得策ではありません。

ロンドン大学クイーン・メアリー校の国際仲裁科は、その2015年の調査において、国際仲裁において最も好ましく広く用いられている仲裁地として、伝統的に仲裁の中心地であるロンドンとパリに続き、香港とシンガポールを第3位と第4位として評価しました。また、シンガポールは、過去5年間において最も改善された仲裁地として投票により選出され、香港は第2位でした。これは、ヒアリング設備の向上、仲裁地に精通する質の高い仲裁人が利用可能であること、現地仲裁機関の向上、国内仲裁法の改善等の要因に基づくものです。

同じ2015年の調査において、最も望ましい仲裁機関として、過去10年においてリーダー的な機関であったICC（国際商業会議所）とLCIA（ロンドン国際仲裁裁判所）に続き、HKIAC（香港国際仲裁センター）とSIAC（シンガポール国際仲裁センター）が第3位と第4位に選ばされました。HKIACは、過去5年間で最も改善された仲裁機関として投票により選出され、SIACが第2位でした。これは、評判や認知度、効率、運営、および仲裁規則における革新的な機能の導入等の要因に基づいています。

このような HKIAC と SIAC の人気の上昇は、各機関における年間手続開始件数の安定した増加によって裏付けられています。SIAC における新規事件数は、2008 年の 99 件から 2014 年には 222 件に増加しました。HKIAC における年間手続開始件数は、2010 年の 16 件から 2014 年には 110 件に上昇しました。

HKIAC と SIAC の仲裁規則における新たな機能

シンガポールと香港の両方において、仲裁規則および法律について、新たな展開をもたらし、他の地域で考案された国際的な最善の実務を反映するため、一連の規則上の改正が行われました。

SIAC は、2010 年に規則を大幅に改訂し（2013 年にも微調整を加え、その際に SIAC 仲裁裁判所が誕生しました。）、HKIAC は 2013 年に規則の大幅な改訂を実施しました。SIAC と HKIAC の仲裁規則に導入された「革新的な機能」の一つが、緊急仲裁人の規定、簡易手続、および仲裁事務官の利用に関するガイドラインです。

緊急仲裁人

2010 年 7 月、SIAC は、緊急仲裁人規定を導入したアジアで最初の仲裁機関となりました。2013 年には HKIAC もこれに続きました。

この規定により、当事者は、仲裁廷が設置される前に、裁判所への申立てを要さず、緊急仲裁人に対して、暫定的な救済を求めることができます。SIAC 規則は、1 営業日以内の緊急仲裁人の任命を定めており、HKIAC 規則は、2 日以内の任命を定めています。

2015 年 10 月 1 日現在、緊急仲裁人による救済を求めて合計 46 件の申請が行われました（うち、27 件において救済が与えられました）。この手続は、スピードと効果の両面で良い結果を残しています：SIAC 緊急仲裁人命令または裁定は、ヒアリング後、平均でおおよそ 8 日から 10 日後に発せられており、わずか 2 日後に発せられている場合もあります。

緊急仲裁人による救済が利用できることは、特に、裁判所による暫定的な救済が利用できないか、役に立たない場合、秘密保持が重要な場合、あるいは例のない暫定的な解決策が求められる場合に有用です。緊急仲裁人の命令や裁定に自発的に応じる頻度が高いのは、当事者が、主要な争点に関する

仲裁廷を前に信用を失いたくないという事実によるものです。

簡易手続

2010 年に SIAC によって導入された別の革新的な手段は、簡易手続です。これは、仲裁が 1 名のみの仲裁人によって、任命後 6 ヶ月以内に、簡略的な形式による理由付きの裁定をもって決せられるという手続です。

いずれの当事者も、(i) 紛争の金額が 5 百万シンガポールドル（約 360 万米ドル）を上回らないか、(ii) 両当事者が合意するか、または(iii) 例外的な緊急事態である場合に、緊急手続の採用を申請することができます。同様の規定が、HKIAC 規則にも含まれています。

シンガポールでは、簡易手続の評判は良く、SIAC は、2010 年以降合計 216 件の申請があった（そのうち、132 件で手続が認められた）と報告しています。シンガポールの裁判所は、簡易手続が SIAC 規則に導入される前に仲裁に関する合意がなされた場合であっても、簡易手続の採用を認める意向を示しています。

仲裁事務官の利用に関するガイドライン

HKIAC と SIAC は、仲裁廷の事務官の利用に関する懸念にも対処しています。仲裁事務官の役割をより明確に規定する試みとして、HKIAC は詳細な規定を定め、また、HKIAC 事務局の職員に仲裁廷事務官の任務を行わせています。一方、SIAC は、仲裁事務官の任命について実務上の扱いを発表しています。

調停および訴訟における進展

仲裁以外に目を向けると、シンガポールでは、最近、国際紛争解決策の提供を拡大しようとしており、昨年、シンガポール国際調停センター（「SIMC」）およびシンガポール国際商事裁判所（「SICC」）を開設しました。

これらの進展には、「商品ライン」を拡大することにより国際仲裁の中心地としての成功を積み重ねていくためのシンガポール政府による意図的な戦略が現れています。目標として、SIMC と SICC が国際仲裁および SIAC を補うものとなることが掲げられています。

シンガポール国際調停センター

SIMCは、2014年11月に開設され、特にアジアにおいてビジネスを営むクロスボーダーの商事紛争の当事者をターゲットとした調停サービスを提供しています。SIMCは、国際的な調停人パネル、および調停に際して調停人の補佐として任命可能な技術専門家のパネルを有しています。

SIMCの革新的な機能は、新たな「Arb-Med-Arb」プロトコル（「AMAプロトコル」）によるSIACとの関わりです。AMAプロトコルは、次のような仲裁手続中の調停の利用を定めています：(i) まず、SIACに対して係争についての申立てがなされ、仲裁廷が設置されます。(ii) 仲裁通知と仲裁通知応答書が交換された後、SIMCにおける調停の結果が出るまでの間（8週間以内に完了）、仲裁手続は一時停止されます。(iii) 和解が成立した場合には、両当事者は、和解条項が、同意裁定の形で仲裁廷によって記録されることを求めることが可能、和解が成立しなかった場合には、仲裁が再開されます。

シンガポール国際商事裁判所

SICCは、2015年1月に開設され、2015年5月に最初の事件を（シンガポール高等裁判所からの移送により）受理しました。SICCは、シンガポール高等裁判所の一部門として運営されており、控訴は、控訴裁判所によって審理されます。

SICCの主要な特長として、次のような点が挙げられます：(i) 国際的な裁判官、(ii) 国際商事紛争を審理するための管轄権、(iii) 第三者を参加させる権限、(iv) 外国弁護士による代理、(v)（合意による）上訴権の排除または制限、(vi) 弁護士の提出物による外国法の証明、(vii) 証拠に関する国内規則に拘束されないこと、(viii) より限定的な証拠開示手続／開示、および(ix) 秘密保持。

このように、SICCは、国際仲裁の長所として認識されている点ばかりでなく、国内裁判所における訴訟の長所も兼ね備えています。一方、当事者が仲裁人を指名できる点、そして肝心なこととして、仲裁判断が比較的簡単に執行できるなどの仲裁の主要な機能は、SICCは備えていません。

SICCは革新的な進展であり、当事者にハイブリッドな選択肢、すなわち、従来型の国内の裁判所における訴訟でも国際仲裁でもないアジアでの紛争解決手段をもたらします。最終的には、SICCの成

否は、そのサービスの需要によって判断されることでしょう。

将来に向けて

今後の展開としては、SIACは、統合や併合、緊急仲裁人、および簡易手続、ならびに投資についての仲裁に関する規定の変更を実施するため、仲裁規則の改正を現在行っているところあり、改正後の規則は2016年半ばに発表される予定です。

また、香港の法改革委員会が最近、第三者による仲裁資金提供を明確に許可し、資金提供者についての適切な基準を設定するための法律の改正を推奨しました。

著者について

サイモン・ダンバー（パートナー）およびジア・リン・ホー（アソシエート）は、シンガポールにおける当事務所の国際仲裁グループのメンバーです。

シンガポールの国際仲裁チームは、ジョン・サベージ（シンガポールのマネージング・パートナー）が率いており、同氏は、20年以上にわたり、アジアおよび世界における150件超の国際仲裁事件においてクライアントの代理を務めてきました。弁護士としての業務に加えて、同氏は2009年以来、SIACの理事を務めており、SIAC仲裁裁判所の2名の副所長のうちの一人でもあります。

同チームも同氏も、地域におけるトップの国際仲裁専門家として認められており、Chambers Asia-Pacific 2015およびChambers Singapore 2015において上位にランクされています。

資料&リンク

以下は、紛争解決・危機管理に関するコーナーにおける最近のKing & Spaldingの発表記事から選りすぐったものです（下記リンクをご参照ください）。

法務アップデート

仲裁:米国裁判所がICSID裁判の認定に関して異なるアプローチを採用

仲裁:最近のNYでの決定により、判決や裁定を補助するため、証拠開示手続に対する権利を増強

エネルギー:ICSIDによる執行に関する連邦の判断が、エネルギーおよび石油・ガスへの投資家に不確実性を残す

エネルギー:エネルギー商品契約における結果損害

取引:TPP協定交渉が、マラソン協議の後に決着

訴訟:DC巡回裁判所が、社内調査文書に関する特権の主張を支持

反トラスト:FTCとDOJが、合併に対する反トラストの新たな異議申立てを提起

調査:真の協力:DOJの「再生された対話」とその結果

調査:DOJが、企業による不正について個人の説明責任を重視

調査:DOJが、付帯的責任のみに基づくFCPAの管轄権に関する議論において敗れる

当事務所ニュース

Eラーニング:州によるAG調査、執行および協力: 知っておくべきこと

Eラーニング:競合業者が違法な便益を得ている場合に何ができるか？

イベント予告:四半期エネルギー・フォーラム: 気候変動から腐敗対策まで

評価:National Law Journal が2015年の「影響力トップ50」のリストでKing & Spaldingを第1位にランク

評価:National Law Journalが、クリス・レイを規制およびコンプライアンスの分野の「先駆者」と評す

評価:Benchmarkが、訴訟分野のトップ250の女性弁護士から4名のパートナーを選出

評価:Benchmarkが、米国のトップ訴訟事務所の一つにKing & Spaldingを選出

評価:Chambers UKが、King & Spalding ロンドン・オフィスを2016年度ランキングにリストアップ

グローバル担当者（経歴へのリンク付き）

東京チーム

クリス・ベイラー
国際紛争ジョン・マクレナハン
マネージング・パートナールパート・ルイ
M&A／プロジェクトマーク・デイビズ
ファイナンス／M&A／ファンド

国際仲裁の担当パートナー

エド・キーホー
ニューヨークギレルモ・アギュラー・アルバレス
ニューヨークレジー・スミス
ヒューストンドーク・ビショップ
ヒューストンスチュワート・アイザックス
王室顧問弁護士
ロンドントム・スプレンジ 王室顧問
弁護士
ロンドンエリック・シュワルツ
パリジェームズ・キャステロ
パリジョン・サベージ
シンガポールエイドリアン・コール
ドバイイリア・ラチコフ
モスクワジャン・シェイファー
フランクフルト

他の国際紛争の担当パートナー

クリス・レイ
調査
アトランタキャロル・ウッド
毒物汚染
ヒューストンスティーブ・オラバ
国際取引
ジュネーブトレイシー・レンフロー
製造物責任
ヒューストンジェフ・スピーゲル
反トラスト
ワシントン DCリチャード・マルーニー
金融機関
ニューヨークブルー・ルスカ
規制
モスクワザック・ハーモン
ホワイトカラー
ワシントン DC